VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Finansów Publicznych (nr 137)

z dnia 3 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 137)

3 stycznia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 903).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego oraz **Marcin Stronk** zastępca dyrektora Departamentu Ofert Publicznych i Informacji Finansowej Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara, Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych. Witam członków Komisji, gości, pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu. Jednocześnie składam wszystkim serdeczne życzenia pomyślności i wielu miłych chwil w Nowym Roku. Życzę wszystkim również wielu miłych chwil na tej sali, w naszym gronie. Myślę, że nastrój świątecznej życzliwości i dobroci będzie kontynuowany przez dwanaście miesięcy oraz że będziemy pracować ku chwale ojczyzny z dobrym skutkiem.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje jeden punkt, rozpatrzenie sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 903. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dnia.

W naszym posiedzeniu bierze udział pan minister Wojciech Kowalczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam, panie ministrze.

Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że do Sejmu wpłynął rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 903). Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 6 grudnia postanowiła skierować projekt do pracy w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 12 grudnia. Sprawozdanie podkomisji zostało przygotowane. Jest dostępne w formie elektronicznej. Jestem pewien, że posłowie mieli okazję się z nim zapoznać.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Chciałbym poprosić o zabranie głosu przewodniczącego podkomisji stałej, pana posła Janczyka. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, szanowni państwo. W imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych mam zaszczyt przedłożyć sprawozdanie dotyczące prac nad projektem ustawy zawartym w druku nr 909, której pełny tytuł wymienił pan przewodniczący. Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych przedkłada sprawozdanie z prac na posiedzeniach w dniach 11 i 12 grudnia 2012 roku.

W toku prac nad dokumentem, który ma na celu implementowanie, wdrożenie przepisów dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady z 2010 roku 73/UE oraz z 2004 roku 109 Wspólnoty Europejskiej, jak również doprecyzowanie niektórych przepisów ustawy o ofercie w zakresie, w jakim implementowała ona przepisy dyrektywy z 2003 roku 71/WE, do podkomisji w ślad za dość, powiedziałbym, rozbudowaną dyskusją wpłynęły poprawki w liczbie pięciu. Jeżeli państwo pozwolą, ponieważ nie było ich aż tak wiele, przybliżę w telegraficznym skrócie ich charakter i znaczenie.

Pierwsza dotyczyła zmiany w art. 1 pkt 18, 26 i 31 i miała na celu zapewnienie logicznej spójności regulacji zawartej w art. 33 ust. 6, która stanowi o trybie przekazywania zatwierdzonego prospektu do organu nadzoru.

Druga z poprawek również dotyczyła art. 1 w pkt 33. W zmienianym art. 53 ust. 12 i 13 prowadziła do ujednolicenia brzmienia przepisów, zawartych w tej zmianie, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do zasad stosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego środków nadzorczych.

Kolejna, trzecia poprawka, dotyczyła art. 1 w pkt 34. Miała na celu usunięcie oczywistego błędu legislacyjnego polegającego na pominięciu objęcia upoważnieniem do wydania rozporządzenia również memorandum informacyjnego.

Zmiana czwarta w art. 1 w pkt 39 miała na celu jednolite objęcie sankcją wszystkich naruszeń wynikających z zawartych tam przepisów.

Ostatnia zmiana, która uzyskała akceptację podkomisji i znalazła wyraz w dokumencie, który został przedłożony w sprawozdaniu, dotyczyła art. 2, a ten w art. 39 obejmował zmiany, które rozszerzają odniesienie o definicję oferty publicznej, przedmiot oferty publicznej z dotychczasowego brzmienia tylko publicznego proponowania.

Jeżeli chodzi o inne niż techniczne zmiany wynikające z wniosków, które nasuwały się w toku pracy, również z udziałem Biura Legislacyjnego, to właściwie są wszystkie zmiany, jakie państwo otrzymaliście w sprawozdaniu. Dodatkowo Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dokonania naniesień technicznych, które ułatwiają poruszanie się po dokumencie poprzez doprecyzowanie odniesień do innych dokumentów europejskich i ustaw krajowych.

Dosłownie w kilku zdaniach pozwolę sobie jeszcze przybliżyć zakres dyskusji oraz dylematy, jakimi w toku prac nad dokumentem posłowie zechcieli się z nami podzielić. Kierowano obawy do strony rządowej, która jest wnioskodawcą zmian w tym obszarze przepisów, co do zliberalizowania wymogów dotyczących zatwierdzania prospektów przez Komisję Nadzoru Finansowego, jak również zliberalizowania tych wymogów w taki sposób, że nie będzie obowiązku zatwierdzania memorandów informacyjnych przy emisjach, które dotyczą mniejszej skali działalności gospodarczej, często małych i średnich przedsiębiorców. Tutaj zasadniczo występowała obawa o psucie naszego rynku, oczywiście z uwzględnieniem przepisów, które dzisiaj obowiązują w Unii Europejskiej, ale o tyle uzasadniona, że do tej pory nasz rynek, jak się okazuje, był w szerszym stopniu regulowany, informacje, jakich dostarczały spółki ubiegając się o notowanie swoich aktywów w obrocie publicznym, w szerszym stopniu były analizowane, były oceniane, były akceptowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, również z gwarancją możliwości uzupełnienia informacji istotnych dla inwestorów w trybie nadzorczym, który wynikał z uprawnień KNF delegowanych tą ustawą, którą właśnie teraz zmieniamy.

W czasie dyskusji podniesiono również fakt, że zasadne byłoby przepracowanie w szerszym stopniu wszystkich dokumentów naszego rynku kapitałowego. Pan profesor Jerzy Żyżyński zwrócił uwagę na bardzo istotny fakt, że w Polsce przyjęło się uważać spółki notowane w obrocie publicznym za spółki publiczne. Dotyczy to oczywiście warstwy słownej, która często jest myląca dla inwestorów, może następować znaczne przesunięcie znaczeniowe owego sformułowania w kierunku tego, że jest to inwesty-

cja o szczególnym typie bezpieczeństwa, że podmiot, który jest oferowany albo którego akcje się posiada, należy do sektora finansów publicznych, wprost do Skarbu Państwa albo do jednostek samorządu terytorialnego czy do innych jednostek publicznych. Tak oczywiście nie jest. Najczęściej tak nie jest i są to przedmioty komercyjne. Warto byłoby poszerzyć tę dyskusję, być może już właśnie dzisiaj, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Być może kluby parlamentarne, członkowie Komisji Finansów Publicznych albo obecni przedstawiciele rządu zechcą odnieść się do owego tematu, ponieważ istotnie słusznymi wydają się być wątpliwość, zgłoszona uwaga i oczekiwanie na to, żeby jednak nazewnictwo zostało dopasowane do znaczenia semantycznego obowiązującego w języku polskim.

Następna sprawa to kwestia kar, jakie są zapisane w ustawie. Był podnoszony argument, że chociaż kary nominalnie zapisane w ustawie są bardzo wysokie, to mogą być bardzo nieadekwatne do podmiotów, które w momencie szerszego otwarcia naszego rynku na podmioty zagraniczne, z uwagi na skalę ich działania, mogą owe kary traktować jako coś, co można pomijać albo wkalkulować w normalne, podstawowe ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej. Mogą tak działać bez względu na to, jak groźnie brzmią te kary dla małych i średnich przedsiębiorców. Prawdopodobnie byłaby taka potrzeba, a dyrektywy Unii Europejskiej nie zakazują...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, panie pośle. Sekundę. Chciałbym jednak poprosić wszystkich o zachowanie spokoju i wysłuchanie sprawozdania. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

... zsynchronizowania kar z pozycjami wynikającymi z sum bilansowych podmiotów, które są notowane, z ich kapitalizacją, z wielkościami ich przychodów itd. Dzisiaj ten dokument nie proponuje tego.

Właściwie to wszystko, co chciałem przedłożyć Wysokiej Komisji, jako efekt naszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponieważ w trakcie przedstawiania sprawozdania podniósł pan kilka dyskusyjnych kwestii, może w tej fazie zapytam pana ministra o ustosunkowanie się do owych uwag, zanim formalnie przejdziemy do rozpatrzenia zmian wprowadzonych przez podkomisję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Do większości poprawek proponowanych przez pana przewodniczącego Janczyka odnieśliśmy się pozytywnie na posiedzeniach podkomisji.

Jeżeli chodzi o definicję spółki publicznej, to jest to tak horrendalna zmiana, doprecyzowanie tego, że na pewno nie chcielibyśmy robić tego w obecnej ustawie. Raczej chcielibyśmy pozostać przy obecnej definicji spółki publicznej, której jedna akcja ma być zdematerializowana. To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałbym zaproponować, żebyśmy... W tej sprawie jeszcze? To znaczy w tej fazie dyskusji, tak? Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Podczas poprzedniej dyskusji zadawałam kilka pytań dotyczących projektu. Między innymi podnosiłam kwestię pojęcia przedsiębiorstwa unijnego, podając konkretny przykład, jakie przedsiębiorstwo należy traktować jako przedsiębiorstwo unijne bądź nieunijne, bazując na owym przykładzie. Interesuje mnie to głównie z ekonomicznego, ale też z prawnego punktu widzenia. Wtedy, o ile dobrze pamiętam, ze strony ministerstwa padła odpowiedź, że kwestia ta będzie przeanalizowana i doprecyzowana.

Jeszcze jedno, jeżeli, panie przewodniczący, na tym etapie mogę mieć pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeżeli w sprawach ogólnych, bardzo proszę. Jeżeli nie, potem będziemy omawiać poszczególne zmiany.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W sprawach ogólnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W sprawach ogólnych, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam krótkie pytanie. Otóż dyrektywa, której projekt stanowi implementację, wskazuje, że Rada Europejska uznała, że obciążenia administracyjne przedsiębiorstw powinny być zmniejszone o 25% do 2012 roku. Czy można oczekiwać, że w przypadku emisji akcji dokonywanych przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa implementacja owej dyrektywy będzie przyczyniać się do obniżki relacji kwoty emisji do wartości emisji? Czy można mieć nadzieję, że przepisy proponowanej zmiany stwarzają realną podstawę do obniżenia kosztów administracyjnych polskich małych i średnich przedsiębiorstw? Na jakich realnych podstawach może być oparta taka nadzieja? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym prosić, żeby nie bagatelizować kwestii terminologicznych, ponieważ mają one kluczowe znaczenie dla zrozumienia przez ludzi, z czym mają do czynienia. Dlaczego zwracam uwagę na kwestię spółek publicznych? Ludziom często wydaje się, że spółka publiczna, to znaczy mająca gwarancje publiczne, będąca częścią sektora publicznego. Oczywiście wiemy, o co chodzi. Jest to efekt błędnego tłumaczenia *public limited company*. W terminologii angielskiej są to po prostu spółki notowane w powszechnej ofercie na giełdzie. Właściwie po to, żeby u nas ludzie dobrze to rozumieli, powinno się nazywać takie firmy spółkami notowanymi na giełdzie – byłoby to jasne – a nie spółkami publicznymi. Żywe tłumaczenie z języka angielskiego jest dla ludzi bardzo mylące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce pan odnieść się do zadanych pytań? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Masłowskiej, tak, proponowana zmiana ustawy, *de facto* implementacja dyrektyw unijnych zmierza w kierunku zmniejszenia obciążeń, szczególnie jeżeli chodzi o małe i średnie przedsiębiorstwa. Chciałbym podać kilka przykładów. W przypadku, kiedy wpływy z emisji brutto w ciągu roku mają być poniżej 2500 tys. euro, nie ma obowiązku prospektowego. Jest tylko kwestia przygotowania memorandum informacyjnego. W przypadku emisji publicznej w kwocie poniżej 100 tys. euro w ogóle nie ma obowiązku prospektowego. Wprowadzamy też nowy sposób oferowania, jeżeli chodzi o papiery nieudziałowe, poprzez ofertę kaskadową. Ustawa proponuje też dookreślenie tzw. podsumowania prospektowego, które zmniejszy stopień niewiedzy nie tylko wśród inwestorów indywidualnych, ale również wśród małych i średnich przedsiębiorstw.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie, o tezę pana posła Żyżyńskiego, to tak jak mówiłem wcześniej, chciałbym podtrzymać swoje stanowisko. Rozumiem dylemat, tylko w tym momencie zmieniając definicję spółki publicznej *de facto*... Nie chcielibyśmy tego robić akurat w tym momencie, ponieważ praktycznie zmienia to cały system finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia zmian wprowadzonych w sprawozdaniu podkomisji. Będziemy kolejno rozpatrywać przedstawione zmiany.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 zgodnie z propozycją podkomisji.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, tak. Chciałbym prosić o głosowanie nad tą zmianą. Jest to dosyć istotna zmiana, dlatego że powoduje ona nową jakość w definicji oferty publicznej, zwiększa limit osób, do których można kierować ofertę, która nie będzie nazwana ofertą publiczną. W innym stopniu będzie ona podlegać tym wszystkim regulacjom. Na ten temat była dyskusja na posiedzeniu podkomisji. Nasz klub prezentuje stanowisko, że dotychczasowe brzmienie ustawy było lepsze. Być może liczba ta wynika bezpośrednio z dyrektywy, ale chcemy też zwrócić uwagę na fakt, że będzie tutaj możliwość ubiegania się o dostęp do kapitału innych osób, w szerszym niż dotychczas zakresie, bez wypełnienia wszystkich surowych kryteriów informacyjnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu w sprawie owej zmiany?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Podtrzymujemy swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, rząd podtrzymuje propozycję podkomisji. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę sekretariat Komisji o pomoc. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 7.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 10? Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 11? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 14? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 15? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 16? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 17? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 18? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 19? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 20? Nie słyszę. Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Jest sprzeciw. Pan przewodniczący Janczyk ma głos. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie chcielibyśmy odnotować do protokołu inne stanowisko, dlatego że wydaje się, iż takie przepisy spowodują wycofanie się z obowiązku szerokiego tłumaczenia na język polski wszystkich dokumentów związanych z niektórymi emisjami

podmiotów, które będą ubiegać się o notowanie na polskiej giełdzie, a będą podmiotami zagranicznymi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu wobec owej zmiany?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Podtrzymujemy proponowaną zmianę. Jest to czysta transpozycja dyrektywy Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

19 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw wobec owej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 34. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ponownie chcemy zwrócić uwagę na fakt rozszerzenia możliwości oferowania papierów i aktywów dla szerszej grupy niż 100 osób, czyli dla 150 osób. Chcieliśmy to podnieść jako fakt, z którym chcemy polemizować, nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Chciałbym powtórzyć, że jest to transpozycja dyrektywy Unii Europejskiej. Podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 34. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem zmiany nr 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić sprzeciw wobec owego artykułu. Następuje tutaj ograniczenie dostępności do dokumentów związanych z emisją, napisanych w języku polskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Podtrzymujemy, jest to też transpozycja dyrektywy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad zmianą nr 36. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem zmiany nr 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy.

Zmiana nr 38. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 40. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym zgłosić sprzeciw w imieniu naszego klubu, dlatego że mamy przepisy dotyczące kar. W naszym odczuciu nie są one adekwatne do sytuacji, jakie mogą pojawić się na rynku. Jak podnosiłem w sprawozdaniu z prac podkomisji, dla jednych mogą być zbyt wysokie, dla innych mogą być niedostatecznie duże. Dlatego chcemy to odnotować.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że warto poinformować Komisję, że na posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy na ten temat, w sprawie kar. W jasny, czytelny sposób wykazano, że wysokość kar, jakie są nakładane, nie jest ważną rzeczą. Jest przedział, w tym przypadku jest tylko mówienie o górnej granicy. Wydaje mi się, że rozważyliśmy ów problem. Rozumiem, że pan przewodniczący zgłasza sprzeciw, żebyśmy po prostu głosowali nad przyjęciem, ale nie ma innej propozycji.

Więcej razy nie zamierzam zabierać głosu. Tematy, które przegłosowywaliśmy, czyli zmiany były mocno, szeroko omówione na posiedzeniu podkomisji. Dla zainteresowanych, którzy poza samym sprawozdaniem chcieliby ewentualnie zgłębić, jak przebiegała dyskusja dodam, że jest to odzwierciedlone w dyskusji. Wyjaśnienia w tej sprawie, bardzo długie, obszerne, składali przedstawiciele wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za ten dodatkowy głos. Jeszcze uzupełnię, dla porządku poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Podtrzymujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd podtrzymuje treść zmiany. Przystępujemy do głosowania. Przypominam, że głosujemy nad zmianą nr 40. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem owej zmiany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, uzasadnienie podobne jak do zmiany nr 40. Proszę o głosowanie nad zmianami nr 42, 43 i 44.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła zmianę nr 42.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 43. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

20 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Przepraszam.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosiłem poprzednio o to, żeby głosować nad zmianami nr 43 i 44.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zmiany nr 43 i 44, nie 42. Głosowaliśmy nad zmianą nr 42.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zmiany nr 43 i 44. Proszę również o głosowanie nad zmianą nr 44.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W takim razie proszę również o głosowanie nad zmianą nr 44. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

21 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 45.

Skończyliśmy. Art. 2. Kto jest za przyjęciem art. 2? Nie słyszę. Przepraszam, nie ma powodu do głosowania. Kto jest przeciw? Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Art. 3, dwie zmiany. Zmiana nr 1 w art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Art. 4 zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 3.

Art. 5, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

20 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 3 w art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Art. 6, zmiana nr 1. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o głosowanie nad zmianą nr 1 w art. 6.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Głosujemy nad zmianą nr 1 w art. 6. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem owej zmiany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

20 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 3 w art. 6. Jest sprzeciw. Głosujemy, panie przewodniczący. Przepraszam, to nie jest zmiana, jest to część zmiany nr 2. Tak jest. Nie ma. Tak.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy jest sprzeciw wobec art. 7? Nie ma. Przyjmujemy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy jest sprzeciw wobec art. 8? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Jest sprzeciw, tak? Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw. Chcieliśmy podnieść fakt, że wprowadzanie tak obszernych zmian po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia wydaje się być pomysłem,

który zmusza instytucje finansowe do bardzo ambitnego działania, do dużego wysiłku, także informatycznego. Nie pozwala to również łatwo zapoznać się uczestnikom rynku kapitałowego ze wszystkimi zmianami w taki sposób, żeby mogli to uwzględnić w swoich decyzjach inwestycyjnych. Może to mieć bezpośredni wpływ na powodzenie bądź niepowodzenie takich decyzji.

W tym momencie chciałbym też podnieść fakt, że dokumenty z tego obszaru często są dość skomplikowane. Za każdym razem nie chcielibyśmy działać pod pręgierzem czasu. Jest taka myśl, żeby strona rządowa brała pod uwagę to, że podkomisja i, myślę, Komisja Finansów Publicznych potrzebują trochę czasu. Często posłowie zgłaszają propozycje, wątpliwości. Chcemy mieć do tego opinie prawne, opinie Biura Analiz Sejmowych. Zdecydowanie potrzeba na to było trochę więcej czasu, jeżeli to tylko możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, że nie dotrzymałam słowa w tej sprawie, ale myślę, że istotne dla Komisji jest, że problem dotyczący daty wejścia w życie podniosło Biuro Legislacyjne. Na posiedzeniu podkomisji wskazywało ono, że termin ten będzie terminem odpowiednim dla wejścia ustawy w życie. Nie chcę wyręczać, ponieważ myślę, że to Ministerstwo Finansów przekaże, ale członkom podkomisji przekazano informację, że w toku konsultacji projektu ustawy, która ma implementować przepisy Unii Europejskiej, cały rynek był do tego przygotowany. Na etapie konsultacji daty wejścia w życie nie wnoszono związanych z tym uwag. Tym bardziej, że kończąc pracę, zostawiliśmy sobie, powiedziałabym, dżentelmeńskie ustalenie, że jeżeli będzie potrzeba albo w toku prac okaże się, że jest potrzebny wydłużony termin wejścia przepisów w życie, to można do tego podejść, dlatego że przed nami drugie czytanie, a także praca w Senacie. Jednak na tym etapie chciałabym poinformować, że panie i panowie posłowie przeprowadzili taką dyskusję na forum podkomisji, temat ten był obszernie wyjaśniany i pozostawiono rozstrzygnięcie terminu czternastu dni. Myślę, że jeżeli będą potrzebne wyjaśnienia rządu, ponieważ to nie nam go wyręczać, tylko żeby po prostu objaśnić, jak wyglądała praca podkomisji. Problem ten był również omawiany i w ostatecznym rozstrzygnięciu przegłosowany w zakresie przyjęcia zaproponowanych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Również uważam, że termin czternastu dni jest bardzo szybkim terminem wprowadzania prawa. Chciałbym zapytać przedstawiciela rządu, po tych wyjaśnieniach właściwie upewnić się, że niepokój, który wyraził tutaj pan przewodniczący Janczyk, jest bezpodstawny w tym sensie, że emitenci, członkowie zorganizowanego rynku nie czują się zagrożeni szybkim terminem wprowadzenia ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chcielibyśmy podtrzymać termin czternastu dni, ale też nie będziemy się przy tym upierać. Jak mówiła pani poseł Skowrońska, termin transpozycji dyrektywy minął w połowie zeszłego roku. Konsultacje z rynkiem toczą się już dosyć długo. Wszelkie uwagi runku zostały uwzględnione. Jeżeli chodzi o przyspieszenie implementacji, jest to też w interesie rynku, ponieważ, że tak powiem, wychodzi to naprzeciw oczekiwaniom uczestników rynku i zmniejsza obciążenia, przede wszystkim informacyjne. Im szybciej to wprowadzimy, tym mniej obowiązków informacyjnych będą mieli poszczególni uczestnicy rynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W świetle tych wyjaśnień chyba jesteśmy już gotowi, żeby rozpatrzyć art. 11. Rozumiem, że pan przewodniczący zgłasza sprzeciw wobec tego artykułu. W związku z tym głosujemy nad art. 11. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

19 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Przystępujemy teraz do przyjęcia całości projektu ustawy. Będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

19 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła sprawozdanie podkomisji w sprawie projektu ustawy z druku nr 903.

Chciałbym podziękować podkomisji za wykonaną pracę, a w szczególności panu przewodniczącemu Janczykowi.

Komisja musi teraz wybrać posła sprawozdawcę. Chciałbym zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Skowrońska. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec tej kandydatury, także sprzeciwu ze strony pani przewodniczącej, uznam, że kandydatura została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Musimy również wyznaczyć termin przedstawienia opinii o zgodności projektu z prawem unijnym. Proponuję, żeby wyznaczyć termin do dnia 9 stycznia 2013 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła taki termin.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.